**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-03 от 19 апреля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**П.С.Л.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

 1.

29.12.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Р.Н.С. в отношении адвоката П.С.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования не избрана.

По утверждению заявителя, в ноябре 2019 г. она обратилась к адвокату для оказания юридической помощи Р.С.А. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 33 000 рублей и переданы документы. Заявитель полагает, что все документы были составлены адвокатом безграмотно, в связи с чем в удовлетворении исковых требований было отказано.

29.12.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 08.01.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 20 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

29.01.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

29.01.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.01.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката П.С.Л. нарушения п.1 ст.8, п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.п.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.Н.С., выразившегося в том, что адвокат:

* включил в соглашение от 28.03.2020г. условие о возмещение доверителем убытков, связанных с исполнением поручения, при досрочном расторжении данного соглашения;
* не внёс денежные средства, полученные в качестве вознаграждения, в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования и не предоставил доверителю надлежащих финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения.

 2.

29.12.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ш.В.В. в отношении адвоката П.С.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования не избрана.

По утверждению заявителя, 22.05.2020г. она обратилась к адвокату, оплатила 15 000 рублей за составление претензии «о защите трудовых прав». 11.06.2020г. с адвокатом было заключено второе соглашение на представление интересов в суде первой инстанции по трудовому спору. Адвокату выплачено вознаграждение 30 000 рублей. Адвокат неправильно определил подсудность, поэтому исковое заявление было возвращено. После этого адвокат перестал отвечать на телефонные звонки, заявитель была вынуждена обратиться к другому адвокату. 28.09.2020г. в удовлетворении искового заявления было отказано в связи с пропуском срока исковой давности.

29.12.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 08.01.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 21 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

29.01.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы письменных объяснений.

29.01.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.01.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката П.С.Л. нарушения п.1 ст.8, п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.В.В., выразившегося в том, что адвокат:

* устранился от исполнения поручения, предусмотренного соглашением от 22.05.2020 г.;
* включил в соглашение от 22.05.2020 г. условие о возмещение доверителем убытков, связанных с исполнением поручения, при досрочном расторжении данного соглашения;
* после досрочного расторжения соглашения доверителем не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.

 В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 20-01/21 и № 21-01/21 в отношении адвоката П.С.Л. объединены Советом в одно дисциплинарное производство.

Заявитель Р.Н.С.в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Заявитель Ш.В.В. в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованным выводам о том, что требования пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА распространяются как на надлежащее оформление правоотношений с доверителями, так и на исполнение заключённого соглашения об оказании юридической помощи.

Адвокат, являясь более квалифицированной стороной фидуциарного по своей правовой природе правоотношения, не вправе навязывать доверителю дискриминационных условий соглашения об оказании юридической помощи, и обязан по собственной инициативе определять размер неотработанного вознаграждения и принимать меры по его возврату доверителю.

Недобросовестное отношение к своим профессиональным обязанностям подрывает доверие не только к адвокату персонально, но и к адвокатуре в целом как институту, на который возложены конституционно-значимые публичные функции оказания квалифицированной юридической помощи.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения:

- п.1 ст.8, п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.п.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.Н.С., выразившиеся в том, что адвокат:

* включил в соглашение от 28.03.2020г. условие о возмещение доверителем убытков, связанных с исполнением поручения, при досрочном расторжении данного соглашения;
* не внёс денежные средства, полученные в качестве вознаграждения, в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования и не предоставил доверителю надлежащих финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения.

- п.1 ст.8, п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.В.В., выразившиеся в том, что адвокат:

* устранился от исполнения поручения, предусмотренного соглашением от 22.05.2020 г.;
* включил в соглашение от 22.05.2020 г. условие о возмещение доверителем убытков, связанных с исполнением поручения, при досрочном расторжении данного соглашения;
* после досрочного расторжения соглашения доверителем не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката П.С.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.